



ZARZĄD POWIATU
w WYSZKOWIE
Aleja Róż 2
07-200 Wyszaków
ZP.272.03.2013

Wyszaków, 18 lutego.2013 r.

Wykonawcy
(wszyscy)

Dotyczy: Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 4408W w miejscowości Leszczdół Nowiny” w ramach projektu pn.: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 4408W Wyszaków – Porządzie – Długosiodło” projekt współfinansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach PRIORYTETU III. „Regionalny System Transportowy” Działania 3.1 „Infrastruktura Drogowa” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.

Zgodnie z art. 38 Pzp, w dniu 15.02.2013 r. do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania dotyczące wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na pytania udzielono poniższych odpowiedzi:

W związku z ogłoszeniem przetargu na pełnienie nadzoru inwestorskiego dla wyżej wymienionej inwestycji oraz planowanym przystąpieniem do przetargu zwracam się z prośbą i wnoszę o :

1) Wskazanie podstawy prawnej dla ustalenia warunku udziału w postępowaniu przetargowym zawartym w pkt. III 3.2) Wiedza i doświadczenie. Polegającego na wprowadzeniu aż 4 kryteriów weryfikacji spełnienia tego warunku. Zamawiający wprowadził 4 kryteria oceny w postaci udokumentowania nadzoru inwestorskiego w ciągu 3 lat, polegającej na pełnieniu nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji w postaci budowy lub przebudowy drogi określonej kryteriami:

- a) Drogi publicznej
- b) Drogi o długości co najmniej 1500 m
- c) Drogi o wartości inwestycji co najmniej 1,5 mln zł brutto
- d) W zakresie jednoczesnej budowy lub przebudowy jezdni o nawierzchni bitumicznej wraz z ułożeniem chodnika (ścieżki rowerowej) z kostki betonowej.

Nadmieniam, że dowodem posiadania kwalifikacji do wykonania w/w zadania jest posiadanie kadry posiadającej odpowiednie wykształcenie i odpowiednie uprawnienia, które uzyskuje się na podstawie odpowiedniego doświadczenia i weryfikacji nabytej wiedzy na podstawie egzaminu w Izbie Inżynierów Budowlanych. Miarą doświadczenia kadry jest również czas posiadania odpowiednich uprawnień. Zamawiający zapisami w pkt. III 3.2 znacząco ogranicza możliwość wolnej konkurencji.

Chcemy także, zaznaczyć, iż Zamawiający naruszył w ten sposób art7. Ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który mówi, iż Zamawiający przygotowuje i przeprowadza



postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz jawne traktowanie wykonawców. Zapisy w pkt. III 3.2 są zapisami **wielokrotnie pomnażającymi kryteria oceny doświadczenia**, ograniczające możliwość udziału w postępowaniu firm dysponujących w swojej historii doświadczeniem i bezpodstawnie wykluczają je z możliwości udziału w postępowaniu nie biorąc pod uwagę, że ich wiedza, doświadczenie, potencjał kadrowy i techniczny pozwala na prawidłową realizację przedmiotu zamówienia.

Kryteria dostępu do realizacji zamówienia powinny być określone w sposób nie dyskryminujący wykonawców. Uważamy, iż na etapie określania przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu doszło do ograniczenia konkurencji poprzez zawężenie kręgu wykonawców ponad realną potrzebę uzyskania efektu, iż zamówienie będzie wykonywać wykonawca wiarygodny i rzeczywiście zdolny do jego realizacji.

2) Wobec powyższego wnioskujemy o zmianę SIWZ w pkt. III 3.2 Wiedza i doświadczenie.

Nie kwestionujemy kryteriów odnoszących się do doświadczenia w nadzorowaniu dróg publicznych i z nawierzchnią bitumiczną wraz z ułożeniem kostki brukowej.

Natomiast kwestionujemy i wnosimy o wyeliminowanie poprzez zmianę SIWZ jednego z kryteriów oceny Wiedzy i doświadczenia w postaci wyeliminowania kryterium :

- a) Długość nadzorowanej drogi ponad 1500 m **lub**
- b) Wartość nadzorowanej drogi 1,5 mln zł.

Reasumując wnosimy o pozostawienie jednego z powyższych kryteriów. Pozostawienie obojga z powyższych kryteriów zbytecznie komplikuje dostęp potencjalnych wykonawców do świadczenia powyższej usługi. Należy wziąć pod uwagę, że Zamawiający już po spełnieniu jednego kryterium w postaci realizacji nadzoru drogi publicznej o długości ponad 1500 m **lub** nadzoru drogi publicznej o wartości ponad 1,5 mln zł., może ocenić jego potencjał i doświadczenie, oczywiście przy zachowaniu pozostałych kryteriów odnoszących się do drogi publicznej zawierającej nawierzchnię bitumiczną i kostkę brukową.

Wobec powyższego wnoszę jak w treści.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 22 ust. 4 Ustawy Pzp (Dz. U. 2010r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Celem wprowadzonego przepisu jest realizacja wyrażonej w prawie zamówień publicznych zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania (art. 7 ust. 1 Ustawy). Wprowadzone do Ustawy sformułowanie „związany z przedmiotem zamówienia” oznacza, iż opis warunków powinien być dokonywany „przez pryzmat celu, jakiemu ma on służyć, a więc zapewnieniu



wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia” (opinia UZP, www.uzp.gov.pl). Opis warunków udziału w postępowaniu dokonany przez zamawiającego nie może zatem wykraczać poza ten cel. Zamawiający dopuści się naruszenia art. 22 ust. 4 Ustawy, jeżeli w postępowaniu wymagać będzie przykładowo dysponowania przez wykonawcę wiedzą i doświadczeniem lub potencjałem technicznym, które nie będą potrzebne do prawidłowego wykonania zamówienia. Z kolei „proporcjonalny do przedmiotu zamówienia” oznacza, iż „opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia” (opinia UZP, www.uzp.gov.pl).

Przepisy Ustawy nie wymagają, by warunki, których spełnienie umożliwia wzięcie udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w tym warunki w zakresie wiedzy i doświadczenia ściśle odpowiadały przedmiotowi zamówienia. Usługa, której wykonanie (wykonywanie) należy wykazać jako spełnienie warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia nie musi być tożsama z usługą stanowiącą przedmiot zamówienia, ma ona być jedynie związana z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalna (wyrok KIO z dnia 13 lipca 2011 r., 1400/11). Nakaz związania warunku z przedmiotem zamówienia należy interpretować jako możliwość konkretyzacji warunku (dokonania opisu) z uwzględnieniem przedmiotu zamówienia. Nie będzie dozwolone sformułowanie warunku, które abstrahuje od przedmiotu zamówienia. Przedmiot zamówienia należy interpretować szeroko – jako przyszłe zobowiązanie wykonawcy. Zamawiający może więc warunki powiązać ze sposobem spełnienia świadczenia, szczególnymi warunkami wykonania zobowiązania, terminem wykonania, świadczeniami akcesoryjnymi, jak również skalą, zakresem zamówienia, gdyż te elementy składają się na charakterystykę przedmiotu zamówienia. Tak też jest w przypadku wymagań postawionych przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, dlatego Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Z poważaniem,

Złp. STAROSTY
Zdzisław Damian Bocian
WICESTAROSTA